



HONORABLE CONGRESO  
DEL ESTADO DE  
**PUEBLA**  
LXI LEGISLATURA  
ORDEN Y LEGALIDAD

**ASE**  
PUEBLA  
AUDITORÍA SUPERIOR  
DEL ESTADO DE PUEBLA  
FISCALIZACIÓN CON RESPETO Y FIRMEZA

# INFORME INDIVIDUAL

## 2020

### Nopalucan

Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020

## CONTENIDO

### 1. Fiscalización Superior.

#### 1.1 Tipos de Auditoría.

### 2. Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 2.1 Objetivo de la Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 2.2 Criterios de selección.

#### 2.3 Alcance.

#### 2.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

### 3. Auditoría de Desempeño.

#### 3.1 Objetivo de la Auditoría de Desempeño.

#### 3.2 Criterios de Selección.

#### 3.3 Alcance.

#### 3.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

### 4. Resultados de la Fiscalización Superior.

#### 4.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

##### 4.1.1 Cuenta Pública

##### 4.1.2 Control Interno

##### 4.1.3 Presupuesto de Egresos

##### 4.1.4 Egresos

##### 4.1.5 Obra Pública

#### Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada.

#### 4.2 Auditoría de Desempeño.

##### 4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento.

##### 4.2.2 Diagnóstico Financiero.

##### 4.2.3 Mecanismos de Control Interno.

##### 4.2.4 Participación Ciudadana

##### 4.2.5 Revisión de Recursos.

##### 4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios.

##### 4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios.

##### 4.2.8 De la Publicación de los Programas e Indicadores Contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

### 5. Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.

#### 5.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 5.2 Auditoría de Desempeño.

### 6. Dictamen.

### 7. Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, fracción II, párrafo sexto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, fracciones X, XII y XXV, 4, 7, 8, 9, fracción III y 11, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 2, 3, 4, fracciones IV, IX, XII, 52, 53 y 54, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 31, 113 y 114, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, fracciones II y III, 199, párrafos primero y segundo, 200 y 217, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, 3, 4, fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII, XII, XIII, XVII, XX y XXI, 6, 7, 27, 30, 31, 33, fracciones V, X y XLVI, 41, 58, 59, 60, 114, fracciones I, III y XX, 120, párrafos segundo y tercero, 122, fracciones I, X, XIV, XVI, XXXVIII y XXXIX, 123 y 130, fracción VII, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; 1, 2, fracciones I, II, III y IV, 3, 4, 9, 11, fracciones I, V, XI, XXV, XXVI, LIII y LVIII, y 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; y en mi carácter de **Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla**, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría; por este medio, tengo a bien entregar al H. Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Control, Vigilancia y Evaluación de la Auditoría Superior del Estado, el resultado de la Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior, efectuada al **Ayuntamiento de Nopalucan**, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020 y que se contiene en el presente **INFORME INDIVIDUAL**.

Para ello, esta Auditoría Superior del Estado a través de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Desempeño, así como las Unidades Administrativas adscritas a las mismas, con base en las atribuciones que tienen conferidas en el Reglamento Interior de dicha Autoridad Fiscalizadora, ha procedido a revisar la Cuenta Pública, evaluar los resultados de la gestión financiera y verificar el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en los planes, programas y subprogramas del **Ayuntamiento de Nopalucan**.

El Informe Individual es el resultado técnico que emite la Auditoría Superior del Estado de Puebla en ejercicio de su autonomía técnica y de gestión una vez que ha procedido a revisar, verificar y evaluar la información y las consideraciones que ha hecho valer la Entidad Fiscalizada, así como el cumplimiento, la congruencia y la razonabilidad de la cuenta pública.

Es al mismo tiempo, un medio para difundir y promover la cultura de rendición de cuentas en beneficio de los ciudadanos.

El contenido del informe, conforme a las atribuciones de la Auditoría Superior se estructura en:

- Tipos de Auditoría.
  - Financiera y de Cumplimiento.
  - Desempeño.
- Objetivo de la Auditoría.
- Criterios de Selección.
- Alcance.
- Procedimientos de Auditoría Aplicados.
- Resultados de la Fiscalización Superior.
- Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.
- Dictamen.
- Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Su emisión, ha sido consecuencia de un trabajo profesional y ético, basado en procesos documentados y sistematizados, mediante la rigurosa fiscalización superior, con lo que se contribuye al cumplimiento de las disposiciones normativas, al ejercicio eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, así como al cumplimiento de objetivos y metas de los planes y programas institucionales en beneficio de la ciudadanía.

Se coadyuva así, a inhibir la discrecionalidad, la opacidad y a la lucha contra la corrupción y la impunidad.

La incertidumbre por la que ha atravesado la Auditoría Superior en los dos últimos años, como los entes públicos y la sociedad en general motivada por la pandemia y los momentos críticos que le ha tocado vivir, han sido al tiempo áreas de oportunidad para redefinir la organización, el uso de las tecnologías de la información, para desarrollar y fortalecer habilidades de trabajo en equipo, de profesionalidad y de compromiso institucional.

Por una Fiscalización Superior que contribuya a generar mejores gobiernos, valor público y confianza ciudadana.

**Atentamente**  
**Cuatro veces Heroica Puebla de Zaragoza, 10 de mayo de 2022.**

**Mtro. Rubén de la Fuente Vélez**  
**Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.**

El carácter del servidor público que firma el presente documento, se sustenta en términos de los artículos 120, segundo y tercer párrafos, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y; 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; así como, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría.

## 1. FISCALIZACIÓN SUPERIOR

La Fiscalización Superior que realiza la Auditoría Superior del Estado de Puebla, comprende la revisión de la gestión financiera para comprobar el cumplimiento de las disposiciones que regulan los ingresos, gastos públicos, así como la deuda pública, incluyendo la revisión del manejo, la custodia y la aplicación de recursos, fondos, bienes o valores de la hacienda pública estatal o municipal, y demás información financiera, contable, patrimonial, presupuestaria y programática que las Entidades Fiscalizadas deban incluir en la Cuenta Pública conforme a las disposiciones aplicables; y, en su caso, la revisión de hechos y evidencias que permitan detectar e investigar actos u omisiones que impliquen probables irregularidades o conductas ilícitas.

Asimismo, implica la práctica de auditorías o evaluaciones sobre el desempeño, para verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas de los planes, programas y subprogramas estatales y municipales y las demás revisiones que establece la Ley.

### 1.1 TIPOS DE AUDITORÍA

- Auditoría Financiera y de Cumplimiento
- Auditoría de Desempeño

## 2. AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Es un proceso sistemático objetivo, en el que se revisan las acciones llevadas a cabo por las Entidades Fiscalizadas, para comprobar el cumplimiento de la normatividad establecida en el ingreso, gasto y manejo de la Hacienda Pública.

### 2.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

La Auditoría Financiera y de Cumplimiento practicada a la Entidad Fiscalizada, tiene por objeto revisar los estados e informes contables y presupuestarios que forman parte de la Cuenta Pública del ejercicio 2020 para evaluar los resultados de la gestión financiera. Verificar el ejercicio de la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos en cuanto a la forma y términos en que los ingresos fueron recaudados, obtenidos, captados y administrados.

Que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, así como el cumplimiento de las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental.

### 2.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría fue seleccionada y realizada con base en las facultades y atribuciones propias del marco normativo que rige a esta Autoridad Fiscalizadora, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2020 y acorde a lo dispuesto en el Plan Estratégico de la Institución.

## 2.3 ALCANCE

El alcance de la muestra auditada realizada al **Ayuntamiento de Nopalucan**, corresponde a los rubros de los ingresos, egresos y obra pública, mismos que se seleccionaron de acuerdo a los criterios de selección planteados para esta auditoría.

| Muestra Auditada | Porcentaje representativo de la muestra |
|------------------|---|
| \$13,337,396.81  | 48.70%                                  |

## 2.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

- Verificar selectivamente que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, incluidos, entre otros aspectos, la contratación de servicios y obra pública, las adquisiciones, arrendamientos, subsidios, aportaciones, donativos, transferencias, aportaciones a fondos, fideicomisos y demás instrumentos financieros, así como cualquier esquema o instrumento de pago;
- Verificar selectivamente que se cumplieron las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental; contratación de servicios, obra pública, adquisiciones, arrendamientos, conservación, uso, destino, afectación, enajenación y baja de bienes muebles e inmuebles; almacenes y demás activos; recursos materiales y demás normatividad aplicable al ejercicio del gasto público.

## 3. AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

La Auditoría de Desempeño es una revisión independiente, sistemática, interdisciplinaria, organizada, propositiva, objetiva y comparativa, que permite conocer si los planes y programas de las Entidades Fiscalizadas operan de acuerdo a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y en su caso, identifica áreas de mejora.

El apartado de Auditoría de Desempeño, se integra de cuatro secciones en las que se describen: el objetivo de la Auditoría de Desempeño, los criterios de selección, el alcance y los procedimientos de auditoría aplicados.

### 3.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas; y, comprobar:

- a) Que en la administración de los recursos públicos se haya atendido a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez;
- b) Que se alcanzaron las metas de los indicadores aprobados;
- c) Que se cumplieron las metas de gasto;
- d) Que se llevaron a cabo programas o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres; y
- e) La existencia de mecanismos de control interno.

## 3.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría se seleccionó conforme a los criterios cualitativos y cuantitativos establecidos de acuerdo a las facultades y atribuciones del marco normativo institucional de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las cuentas públicas 2020.

Los criterios utilizados contienen los objetivos y el tipo de auditoría; asimismo, se obtienen de diversas fuentes, incluyendo leyes, reglamentos, normas, lineamientos y mejores prácticas en la materia, con el propósito de obtener una base para evaluar la evidencia, determinar los hallazgos de la revisión y formular conclusiones sobre los objetivos de la auditoría.

En este sentido, cada auditoría se plantea e integra de tal manera que permite determinar en qué medida la información o las condiciones están en conformidad con su objetivo y alcance, conforme al marco legal y normativo aplicable.

## 3.3 ALCANCE

Durante la Auditoría de Desempeño realizada al Ayuntamiento de Nopalucan, se verificó el diseño de la Matriz del Marco Lógico-Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios 2020, el cumplimiento de los indicadores de los Componentes y Actividades, así como de los programas que promueven la igualdad entre mujeres y hombres, el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, la existencia de mecanismos de control interno que fortalecen el cumplimiento de los objetivos y metas, así como la publicación de la información relacionada con los planes y programas institucionales y su cumplimiento.

La Auditoría de Desempeño se enfocó a los Programas Presupuestarios, ya que constituyen la categoría programática que organiza en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas y del gasto para el cumplimiento de los objetivos y metas, así como del gasto no programable.

Asimismo, los Programas Presupuestarios son la unidad mínima de asignación de recursos y permiten identificar directamente los programas y actividades específicos de cada dependencia o entidad, las unidades responsables que participan en la ejecución de los mismos y los recursos presupuestarios asignados a tal efecto.

Para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño se seleccionó como muestra el Programa Presupuestario a los que se les destinaron fondos públicos para infraestructura, cuyo presupuesto pagado asciende a \$46,449,200.00 que representa el 62.44% del presupuesto total pagado para la ejecución de los Programas Presupuestarios del Ayuntamiento de Nopalucan, dicha muestra se integra por el siguiente programa:

1. "Obras y Acciones Públicas"

### EGRESOS

|                                 |                 |
|---------------------------------|-----------------|
| Universo Auditable              | \$74,391,719.61 |
| Muestra Seleccionada            | \$46,449,200.00 |
| Representatividad de la muestra | 62.44%          |

## 3.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

### 3.4.1 Mecanismos de Control Interno

Verificar si la Entidad Fiscalizada, ha implementado mecanismos de control interno que fortalezcan el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular con su mandato institucional y los relacionados con su operación, con base en el Marco Integrado de Control Interno (MICI) para el sector público.

### 3.4.2 Participación Ciudadana

Verificar de qué manera la Entidad Fiscalizada promueve la participación social, con sujeción a los principios rectores de la planeación, para la conformación de Planes y Programas y la regulación e impulso de la incorporación de Comités de Participación Ciudadana en la Planeación del Desarrollo de la Entidad Fiscalizada.

### 3.4.3 Revisión de Recursos

Verificar las metas de gasto, así como el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, para el cumplimiento de sus objetivos.

### 3.4.4 Diseño de los Programas Presupuestarios y Análisis de Congruencia de la Planeación Estratégica

Revisar que en la elaboración de los Programas Presupuestarios se considere lo establecido en la Metodología del Marco Lógico (MML) y en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), que las Actividades son las necesarias y suficientes para la generación de los bienes y servicios, que los Componentes son los necesarios y suficientes para el logro del Propósito, que éste contribuya de manera significativa al logro del objetivo a nivel superior (Fin); y que los indicadores establecidos permitan conocer el cumplimiento de los objetivos.

### 3.4.5 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios

Verificar el cumplimiento de los objetivos y metas mediante los indicadores de Componente y de las Actividades contenidas en los Programas Presupuestarios.

### 3.4.6 Publicación de los Programas e Indicadores, Perspectiva de Género

Verificar la publicación de la información relacionada con los programas de la Entidad Fiscalizada, de conformidad al Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

## 4. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR

### 4.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

En cumplimiento a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización y la legislación en la materia, así como producto de las revisiones realizadas en las oficinas de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, a los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, a los informes y dictamen del Auditor Externo, se determinó lo siguiente:



#### 4.1.1 Cuenta Pública

##### 1 Elemento(s) de Revisión: Estado de Situación Financiera.

Importe Observado: \$8,768,393.00

Rubro de efectivo y equivalentes, 31/12/2020

##### Documentación soporte:

Estado de Situación Financiera.

##### Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del Rubro de Efectivo y Equivalentes, del ejercicio en revisión perteneciente al Estado de Situación Financiera.

##### Descripción de la(s) Observación(es):

Estado de Situación Financiera:

En relación a la información y documentación de la Cuenta Pública presentada por la Entidad Fiscalizada, en la que se determinó la existencia del Estado de Situación Financiera y omisión de presentar las Notas a los Estados Financieros, en relación al rubro de efectivo y equivalentes este presenta importe al 31 de diciembre de 2020 en el estado financiero mencionado anteriormente; mediante la técnica de inspección se examinó la información contenida en la Cuenta Pública, y estas no revelan los recursos a reintegrar conforme a las disposiciones de disciplina financiera; por otro lado, se estima que es insuficiente la documentación presentada, para considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación de reintegros de recursos que no fueron devengados en su oportunidad por la Entidad Fiscalizada, conforme a las disposiciones legales en materia de disciplina financiera.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en relación al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento de disciplina financiera y normatividad contable del ejercicio en revisión.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos

y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de tesorería y del Presidente municipal derivado del cumplimiento de reintegrar a la Tesorería de la Federación las Transferencias federales etiquetadas que, al 31 de diciembre del ejercicio fiscal inmediato anterior, no hayan sido devengadas del ejercicio fiscalizado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada remitió la documentación comprobatoria relativa a la observación del Rubro de Efectivo y Equivalentes; así como de las acciones realizadas por el Órgano Interno de Control, por lo que solventa la observación.

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 17 y 21 de la Ley de disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII, de la Ley Orgánica Municipal.

**4.1.2 Control Interno**

**2 Elemento(s) de Revisión:** Reintegro(s).

Importe Observado: \$57,667.00

**Documentación soporte:**

Oficio(s).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control se requirió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de Tesorería y del Presidente Municipal involucrados en el cumplimiento de disciplina financiera del ejercicio fiscalizado; de lo anterior omitió presentar lo antes descrito.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Oficio(s):

Derivado del oficio BOO.920.3.2.- 0295/2021, emitido por la Comisión Nacional de Agua (CONAGUA), donde refiere que, la Entidad Fiscalizada recibió recursos públicos conforme al Programa PRODDER 2008, derivado de que se adhirió a los lineamientos para la asignación de recursos para acciones de mejoramiento de eficiencia y de infraestructura de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales de acuerdo al contenido en el artículo 231-A de la Ley Federal de Derechos, solicitando CONAGUA el reintegro de los recursos a la Tesorería de la Federación conforme al Programa de Devolución de Derechos (PRODDER); por lo que se solicita al Órgano Interno de Control presentar la documentación comprobatoria del seguimiento al oficio mencionado.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento del ejercicio del gasto derivado de los recursos públicos asignados mencionados en el párrafo anterior.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la administración de los recursos asignados por CONAGUA. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos involucrados en el cumplimiento de los recursos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada remitió la documentación comprobatoria relativa a la observación de Reintegros; así como de las acciones realizadas por el Órgano Interno de Control, por lo que solventa la observación.

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII, de la Ley Orgánica Municipal.

**4.1.3 Presupuesto de Egresos**

**3 Elemento(s) de Revisión:** Presupuesto de Egresos.

Diferencia por \$3,619,764.52

**Documentación soporte:**

Criterios generales de política económica para el ejercicio fiscalizado.

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto).

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto), del ejercicio inmediato anterior.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control se requirió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de Tesorería y del Presidente Municipal involucrados en el cumplimiento de disciplina financiera del ejercicio fiscalizado; de lo anterior omitió presentar lo antes descrito.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación presentados por la Entidad Fiscalizada en las Cuentas Públicas del ejercicio inmediato anterior y del Fiscalizado, ambos presentadas por la Entidad Fiscalizada, se detectaron los Estados Analíticos del Ejercicio del Presupuesto de Egresos; mediante la técnica de inspección y cálculo, se examinaron la información plasmada en los documentos mencionados anteriormente en relación a la asignación global de recursos para servicios personales del ejercicio fiscalizado, de conformidad con las disposiciones en materia de disciplina financiera; por otro lado, se estima que es insuficiente la documentación presentada, para considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en relación al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios del ejercicio fiscalizado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de tesorería y del Presidente municipal involucrados en el cumplimiento de disciplina financiera del ejercicio fiscalizado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente ocuro, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones

contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Conforme a las disposiciones de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, se determinó una diferencia de \$3,619,764.52 (tres millones seiscientos diecinueve mil setecientos sesenta y cuatro pesos con 52/100 M.N.), entre el importe de \$22,591,228.00 (veintidós millones quinientos noventa y un mil doscientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) presentado en la columna "modificado" (SIC) del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) presentado en la Cuenta Pública del ejercicio 2020, y el importe límite \$18,971,463.48 (dieciocho millones novecientos setenta y un mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 48/100 M.N.) calculado conforme a lo estipulado en la Ley mencionada anteriormente; para esto se consideró lo mencionado en los Criterios Generales de Política Económica para el ejercicio 2020, que establece ". En particular, para las estimaciones de finanzas públicas se considera un crecimiento puntual de 2.0% real anual"(SIC).

Así mismo, derivado del oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022 el Órgano Interno de Control omitió efectuar las gestiones necesarias para la obtención de la información y documentación para demostrar que acciones se han llevado a cabo en relación a las observaciones del documento o en su caso demostrar la ejecución de los procedimientos de responsabilidades a quienes corresponda.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de Tesorería y del Presidente Municipal involucrados en el cumplimiento de disciplina financiera del ejercicio fiscalizado; de lo anterior omitió presentar lo antes descrito. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) presentado en la Cuenta Pública del ejercicio 2020, implica la falta de rendición de cuenta en los términos y plazos correspondientes, en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$3,619,764.52 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-PE-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$3,619,764.52 (Tres millones seiscientos diecinueve mil setecientos sesenta y cuatro pesos 52/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículos 54, 61 y 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículo 19 de la Ley de Disciplina Financiera; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 19 de la Ley de Disciplina Financiera; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo

138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

#### 4.1.4 Egresos

**4 Elemento(s) de Revisión:** Sueldos base al personal permanente.

Importe Observado: \$775,629.20

Estado Analítico del Ejercicio del mes de junio del 2020.

#### **Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto).

#### **Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

Auxiliar de mayor.

Evidencia del pago.

Póliza.

Estado de Cuenta Bancario.

Nóminas de pago.

Acta de cabildo.

Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Sueldos base al personal permanente.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$775,629.20 del mes de junio, por el concepto "Remuneraciones al personal de carácter permanente" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, nepotismo y su congruencia con el presupuesto de egresos, plantilla de personal, lista de raya o documento similar, comprobantes fiscales, tabuladores de sueldos, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto) inicialmente mencionado.

Igualmente, se solicita también al Órgano Interno de Control la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre el contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Tabuladores desglosados por la remuneración.

CFDI.

Concentrado Anual de Nóminas.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior la Entidad Fiscalizada omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Sueldos base al personal permanente, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$775,629.20 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$775,629.20 (Setecientos setenta y cinco mil seiscientos veintinueve pesos 20/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículos 54, 61 y 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 Fracción II; artículo 99 fracción IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, 38 fracciones I y II, 41, 42, 43 y 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la



Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**5 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$20,792.48  
Estado Analítico del Ejercicio del mes de noviembre del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.  
Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos.  
CFDI.  
Evidencia del pago.  
Evidencia de recepción.  
Póliza.  
Proceso de adjudicación. N/A  
Orden de pago  
Acta de cabildo.  
Oficios de solicitud y agradecimiento.  
Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$20,792.48 del mes de noviembre, por el concepto "Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado

que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Requisición de compra.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el

presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$20,792.48 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$20,792.48 (Veinte mil setecientos noventa y dos pesos 48/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios

Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**6 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$32,843.53  
Estado Analítico del Ejercicio del mes de agosto del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.  
Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos.  
CFDI.  
Evidencia del pago.  
Evidencia de recepción.  
Póliza.  
Proceso de adjudicación.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Materiales y artículos de construcción y de reparación.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):  
En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$32,843.53 del mes de agosto, por el concepto "Materiales y artículos de construcción y de reparación" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de compra.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Díctamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del

gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior la Entidad Fiscalizada omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Materiales y artículos de construcción y de reparación, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$32,843.53 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$32,843.53 (Treinta y dos mil ochocientos cuarenta y tres pesos 53/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículos 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículo 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**7 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$23,600.00  
Estado Analítico del Ejercicio del mes de agosto del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

Requisición de compra.

CFDI.

Evidencia del pago.

Evidencia de recepción.

Póliza.

Proceso de adjudicación.

Oficios.

Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Servicios de arrendamiento.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$23,600.00 del mes de agosto, por el concepto "Servicios de arrendamiento" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

#### **Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio



municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior la Entidad Fiscalizada omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Servicios de arrendamiento, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$23,600.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$23,600.00 (Veintitres mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículos 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**8 Elemento(s) de Revisión: Egresos.**

Importe Observado: \$24,646.95

Estado Analítico del Ejercicio del mes de mayo del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos.

Póliza.

Proceso de adjudicación.

Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$24,646.95 del mes de mayo, por el concepto "Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de compra.

CFDI.

Evidencia del pago.

Evidencia de recepción.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente ocurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$24,646.95 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-05 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$24,646.95 (Veinticuatro mil seiscientos cuarenta y seis pesos 95/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículos 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**9 Elemento(s) de Revisión: Egresos.**

Importe Observado: \$11,904.01  
Estado Analítico del Ejercicio del mes de junio del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

Requisición de compra. 1 2 3 4

CFDI.

Evidencia del pago.

Evidencia de recepción.

Póliza.

Proceso de adjudicación.

Evidencia de los servicios contratados.

Bitácora de mantenimiento.

Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$11,904.01 del mes de junio, por el concepto "Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Contrato.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de

eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$11,904.01 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-06 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$11,904.01 (Once mil novecientos cuatro pesos 01/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículos 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**10 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$85,703.01

Estado Analítico del Ejercicio del mes de septiembre del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos.

CFDI.

Evidencia del pago.  
Evidencia de recepción.  
Póliza.  
Proceso de adjudicación.  
Oficios de solicitud y agradecimiento.  
Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Ayudas sociales.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$85,703.01 del mes de septiembre, por el concepto "Ayudas sociales" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada. Así mismo en cumplimiento de la publicación en Internet de la información sobre los montos pagados por conceptos de ayudas.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su



congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de compra.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente ocurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

La Entidad Fiscalizada, omitió remitir la documentación comprobatoria en relación al cumplimiento de la publicación en Internet de la información sobre los montos pagados por conceptos de ayudas.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de

eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Ayudas sociales, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$85,703.01 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-07 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$85,703.01 (Ochenta y cinco mil setecientos tres pesos 01/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículos 7, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II, 38, 41, 42, 43 y 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56, 63, 75, 76, 77, 82, 83 y 84 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI y XII de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 58, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**11 Elemento(s) de Revisión: Egresos.**

Importe Observado: \$58,000.00

Estado Analítico del Ejercicio del mes de septiembre del 2020.

**Documentación soporte:**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

CFDI.

Evidencia de recepción.

Póliza.

Nombramientos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós), la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación soporte", se aplicó la técnica de inspección en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto de Maquinaria, otros equipos y herramientas.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, Clasificación por Objeto del gasto (Capítulo y Concepto):

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en la presentación mensual de los Estados Financieros, se determina el importe de \$58,000.00 del mes de septiembre, por el concepto "Maquinaria, otros equipos y herramientas" (SIC).

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que a sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto). Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos

y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Requisición de compra.

Evidencia del pago.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Estado de Cuenta Bancario.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

Por medio del oficio PMN-070/22 de fecha 07 de marzo de 2022 firmado por el Presidente Municipal Constitucional de Nopalucan, Puebla; hace de conocimiento... "Expongo: Que, en atención a las observaciones contenidas en la Cédulas de resultados finales y observaciones preliminares emitidas con motivo de la Fiscalización Superior a la Cuenta Pública por el Ejercicio Fiscal dos mil veinte, contenidas dentro del oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022 de cuatro de febrero de dos mil veintidós; y en atención a la prórroga concedida a este ente fiscalizador el veinticinco de febrero de dos mil veinte tal y consta del acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, por medio del presente recurso, se exponen a Usted los argumentos y evidencia documental suficiente con la cual se solventan todas y cada una de las observaciones contenidas en la cédula de resultados finales y observaciones preliminares para el ejercicio dos mil veinte"....(SIC).

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. La omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión. Derivado de lo anterior omitió dar contestación a la observación.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación a la observación plasmada en la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, del gasto de Maquinaria, otros equipos y herramientas, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$58,000.00 por

parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia; además de retrasar sin justificación el ejercicio de la fiscalización.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-E-PO-08 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$58,000.00 (Cincuenta y ocho mil pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 fracción II, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículos 7 fracción VI, 61, 63 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículo 86 fracción II de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 41, 53 fracciones II y III, 56 y 63, de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, 53 fracción II, 54, 62, 69, 75, 96 fracción II, 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, artículo 91 fracción II, III, XXXV, XLIX, artículo 138 fracción VII, artículo 141 fracciones II, III, IV, V, VI, VII, artículos 146, 163, artículo 166 fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII, artículos 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**4.1.5 Obra Pública**

**12 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$1,605,000.00

Obra Número MNP-FISM/104/20-007 Pavimentación con Adoquín de la Calle 5 de Enero de la Localidad de Santa Cruz del Bosque del Municipio de Nopalucan, Puebla.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara

las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo Anexo 11 "Reporte de la obra revisada físicamente", presentado en el periodo del 01 de enero al 30 de junio del 2020, se identifican datos de la Obra Número MNP-FISM/104/20-007 Pavimentación con Adoquín de la Calle 5 de Enero de la Localidad de Santa Cruz del Bosque del Municipio de Nopalucan, Puebla, este documento en comento forma parte integrante del Primer Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0137-1803/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que formen parte integrante de la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).

Validaciones del proyecto.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Convenio modificatorio.

CFDI.

Estimaciones.

Números generadores.

Bitácora de obra.

Controles de calidad.

Pruebas de laboratorios.

Reporte fotográfico.

Fianza de anticipo.

Fianza de cumplimiento.

Finiquito de los Trabajos.

Fianza de vicios ocultos.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 07 (siete) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentará las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de

rendición de cuentas en al ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación por parte de la Entidad Fiscalizada, a esta observación, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$1,605,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración de los recursos del gasto de capital, conforme al ejercicio del presupuesto de egresos y los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-OP-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$1,605,000.00 (Un millón seiscientos cinco mil de pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 Fracción II, 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracción IV y último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, 91 fracciones II, III, XXXV, XLIX, 138 fracción VII, 141 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 146, 163, 166 fracciones VI, XVI, XVII, 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal.

**13 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$1,126,813.51

Obra Número MNP-FISM/104/20-026 Ampliación de Energía Eléctrica en la Calle 12 Norte y Calle sin nombre en la Cabecera Municipal.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.



La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo Anexo 11 "Reporte de la obra revisada físicamente", presentado en el periodo del 01 de julio al 31 de diciembre del 2020, se identifican datos de la Obra Número MNP-FISM/104/20-026 Ampliación de Energía Eléctrica en la Calle 12 Norte y Calle sin nombre en la Cabecera Municipal, este documento en comento forma parte integrante del Segundo Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0137-1803/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que formen parte integrante de la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita

documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).

Validaciones del proyecto.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Convenio modificatorio.

CFDI.

Estimaciones.

Números generadores.

Bitácora de obra.

Controles de calidad.

Pruebas de laboratorios.

Reporte fotográfico.

Fianza de anticipo.

Fianza de cumplimiento.

Finiquito de los Trabajos.

Fianza de vicios ocultos.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 07 (siete) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentará las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia

presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación por parte de la Entidad Fiscalizada, a esta observación, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$1,126,813.51 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración de los recursos del gasto de capital, conforme al ejercicio del presupuesto de egresos y los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-OP-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$1,126,813.51 (Un millón ciento veintiseis mil ochocientos trece pesos 51/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 Fracción II, 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracción IV y último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, 91 fracciones II, III, XXXV, XLIX, 138 fracción VII, 141 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 146, 163, 166 fracciones VI, XVI, XVII, 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal.

**14 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$2,497,242.10

Obra Número MNP-FISM/104/20-030 Rehabilitación de Centro de Desarrollo Comunitario Primera Etapa.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo Anexo 11 "Reporte de la obra revisada físicamente", presentado en el periodo del 01 de julio al 31 de diciembre del 2020, se identifican datos de la Obra Número MNP-FISM/104/20-030 Rehabilitación de Centro de Desarrollo Comunitario Primera Etapa, este documento en comento forma parte integrante de la Conclusión de Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0137-1803/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que formen parte integrante de la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita

documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).

Validaciones del proyecto.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Convenio modificatorio.

CFDI.

Estimaciones.

Números generadores.

Bitácora de obra.

Controles de calidad.

Pruebas de laboratorios.

Reporte fotográfico.

Fianza de anticipo.

Fianza de cumplimiento.

Finiquito de los Trabajos.

Fianza de vicios ocultos.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 07 (siete) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentará las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia

presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación por parte de la Entidad Fiscalizada, a esta observación, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$2,497,242.10 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración de los recursos del gasto de capital, conforme al ejercicio del presupuesto de egresos y los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-OP-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$2,497,242.10 (Dos millones cuatrocientos noventa y siete mil doscientos cuarenta y dos pesos 10/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 Fracción II, 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracción IV y último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, 91 fracciones II, III, XXXV, XLIX, 138 fracción VII, 141 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 146, 163, 166 fracciones VI, XVI, XVII, 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal.

**15 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$5,828,477.08

Obra Número MNP-FISM/104/20-033 Primera Etapa Construcción de Pavimento Asfáltico entronque carretero Santa María Ixtiyucan-Rafael Lara Grajales de 2.540 KMS de longitud.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**  
Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo Anexo 11 "Reporte de la obra revisada físicamente", presentado en el periodo del 01 de julio al 31 de diciembre del 2020, se identifican datos de la Obra Número MNP-FISM/104/20-033 Primera Etapa Construcción de Pavimento Asfáltico entronque carretero Santa María Ixtiyucan-Rafael Lara Grajales de 2.540 KMS de longitud, este documento en comento forma parte integrante de la Conclusión de Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0137-1803/REQL-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que formen parte integrante de la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

- Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).
- Validaciones del proyecto.
- Presupuesto base y/o definitivo de la obra.
- Proceso de adjudicación.
- Contrato.
- Convenio modificatorio.
- CFDI.
- Estimaciones.
- Números generadores.
- Bitácora de obra.
- Controles de calidad.
- Pruebas de laboratorios.
- Reporte fotográfico.
- Fianza de anticipo.
- Fianza de cumplimiento.
- Finiquito de los Trabajos.
- Fianza de vicios ocultos.
- Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 07 (siete) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentará las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.



Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación por parte de la Entidad Fiscalizada, a esta observación, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$5,828,477.08 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración de los recursos del gasto de capital, conforme al ejercicio del presupuesto de egresos y los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-OP-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$5,828,477.08 (Cinco millones ochocientos veintiocho mil cuatrocientos setenta y siete pesos 08/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 Fracción II, 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracción IV y último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, 91 fracciones II, III, XXXV, XLIX, 138 fracción VII, 141 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 146, 163, 166 fracciones VI, XVI, XVII, 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal.

**16 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$1,246,744.94

Obra Número 20035 Rehabilitación de Pozo de Agua Potable Ubicado en la Parcela 826.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**  
Oficio PMN-070/2022 de fecha 07 de marzo de 2022.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 08 (ocho) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación; mediante acta circunstanciada ASE/1264-1803/ACFI-20/DFM-2022, de fecha 25 (veinticinco) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) la Entidad Fiscalizada solicitó de manera verbal, una ampliación del plazo inicial para contestar, el cual fue concedido conforme lo plasmado en el acta en comento.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

#### **Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo Anexo 11 "Reporte de la obra revisada físicamente", presentado en el periodo del 01 de julio al 31 de diciembre del 2020, se identifican datos de la Obra Número 20035 Rehabilitación de Pozo de Agua Potable Ubicado en la Parcela 826, este documento en comento forma parte integrante de la Conclusión de Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0137-1803/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que formen parte integrante de la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes

fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).

Validaciones del proyecto.

Presupuesto base y/o definitivo de la obra.

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Convenio modificatorio.

CFDI.

Estimaciones.

Números generadores.

Bitácora de obra.

Controles de calidad.

Pruebas de laboratorios.

Reporte fotográfico.

Fianza de anticipo.

Fianza de cumplimiento.

Finiquito de los Trabajos.

Fianza de vicios ocultos.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 07 (siete) de marzo de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/1100-1803/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentará las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación en 3 legajos, los cuales el legajo 3 contiene CD/DVD mediante copia sin estar certificada por el Secretario del Ayuntamiento, lo que contraviene a las facultades y obligaciones del Secretario del Ayuntamiento, establecido en la Ley Orgánica Municipal; al faltar la certificación mencionada, se desconoce si dicha documentación e información concuerdan fielmente con sus originales que se encuentran bajo resguardo de la Entidad Fiscalizada; es por ello que la falta certeza de legitimación y veracidad de la misma, impide considerar esta para su análisis; así también el presentar documentación certificada ante esta Entidad Fiscalizadora, se encuentra establecido dentro de las obligaciones de las Entidades Fiscalizadas, conforme al artículo 54, último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla.

Por otro lado, también el Órgano Interno de Control omitió remitir por escrito las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el

presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas en las que existan registros por las operaciones mencionadas; conlleva a la falta de rendición de cuentas en el ámbito de sus facultades y obligaciones en vigilar el correcto uso del ejercicio del gasto público, su congruencia con presupuesto de egresos del municipio y del correcto uso del patrimonio municipal. Por otro lado, la omisión de presentar los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por parte del Órgano Interno de Control, se tiene desconocimiento de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos del gasto observado, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de dar contestación por parte de la Entidad Fiscalizada, a esta observación, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$1,246,744.94 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración de los recursos del gasto de capital, conforme al ejercicio del presupuesto de egresos y los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0380-20-18/03-OP-PO-05 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$1,246,744.94 (Un millón doscientos cuarenta y seis mil setecientos cuarenta y cuatro pesos 94/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Artículos 116 Fracción II, 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracción IV y último párrafo de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, artículo 5 fracción V, artículo 20 fracción II del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; artículo 7 fracción VI, artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, artículos 38 fracción I y II, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 2 fracción V Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; artículos 78 fracciones III, IX, XII, XIII, 90, 91 fracciones II, III, XXXV, XLIX, 138 fracción VII, 141 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 146, 163, 166 fracciones VI, XVI, XVII, 168, 169 fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII de la Ley Orgánica Municipal.

**Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada**

De los Resultados de la Fiscalización anteriormente descritos, quedaron sin solventar en su totalidad por la Entidad Fiscalizada, previos a la elaboración del presente Informe Individual, mismos que se encuentran puntualizadas en este apartado y se reflejarán en el numeral 5.1 Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones, de este Informe.

## 4.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

### 4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento

En el marco legal del Estado Mexicano, tanto la Constitución Federal en el artículo 115, como la Estatal en su artículo 102, reconocen al municipio como la base de la división territorial y de organización política-administrativa del Estado, gobernado por un Ayuntamiento.

Asimismo, el artículo 103 de la Constitución Local faculta al Ayuntamiento manejar su personalidad jurídica y patrimonio propio conforme a la Ley, y administrar libremente su hacienda.

En atención a lo anterior, se debe entender a el territorio municipal como el elemento físico donde el poder ejerce sus funciones; la población está integrada por los residentes en el mismo y al Ayuntamiento como el orden de gobierno encargado de ejercer el poder y la gestión para el logro de un desarrollo económico, social, político y cultural, en beneficio del bien común, es decir, lo que supone la capacidad de los gobiernos municipales de lograr resultados con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, honradez y rendición de cuentas.

Es preciso señalar que, el artículo 4 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla refiere al Ejecutivo y a los Ayuntamientos como los responsables, en el ámbito de su competencia, de llevar a cabo y conducir la planeación del desarrollo del Estado, fomentando la participación de los sectores social, económico y privado.

El Ayuntamiento, como la estructura de gobierno más cercana a la población, tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos que establece el artículo 104 de la Constitución Local, dentro de los que se encuentran:

- a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;
- b) Alumbrado público.
- c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;
- d) Mercados y centrales de abasto,
- e) Calles, parques y jardines y su equipamiento;

Así, el reto de los Ayuntamientos se encuentra en proveer, oportuna y eficientemente, bienes y servicios de calidad que atiendan no solamente las necesidades de los usuarios sino también que contribuyan a ese desarrollo social para transformar la realidad social.

### Diagnóstico Municipal

El diagnóstico municipal que se presenta, es resultado del análisis de los datos estadísticos oficiales emitidos por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la Encuesta Intercensal de 2020, de la información generada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), así como de la información que proporciona el Ayuntamiento de Nopalucan para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño.

A continuación, se presenta un análisis básico de los principales datos oficiales sobre el municipio, así como aspectos sociales y financieros.

## Aspectos Sociales

El municipio de Nopalucan tiene una población de 30,848 habitantes; de los cuales 15,710 son mujeres y 15,138 son hombres. De acuerdo a estudios realizados por el CONAPO, el municipio cuenta con un 42.97% de Población Económicamente Activa; el grado de marginación del Municipio es Medio, ocupa la posición 185 de 217 a nivel estatal, donde la posición 1 corresponde al municipio con grado de marginación más alto.

En materia de educación, la encuesta Intercensal del INEGI 2020, muestra que el grado promedio de escolaridad en el municipio es de 7.07 años; el porcentaje de población analfabeta de 15 años y más, es de 10.00%. De acuerdo con las cifras del periodo escolar 2017-2018 del Sistema Educativo Mexicano, el municipio cuenta con 40 escuelas de nivel preescolar, primaria, secundaria, profesional técnico y bachillerato.

En relación a los servicios básicos, la encuesta Intercensal del INEGI 2020 muestra que el 98.13% de las viviendas del municipio disponen de agua entubada de la red pública, el 91.72% tiene servicio de drenaje, el 99.46% dispone de energía eléctrica y el 96.13% cuenta con piso firme.

El diagnóstico se realizó con el propósito de dar a conocer el contexto socioeconómico del municipio, presentando además aquellas áreas de oportunidad y las prioridades para encaminar sus acciones futuras a una planeación que genere políticas públicas y estrategias orientadas a un desarrollo municipal equilibrado, que contribuyan a abatir la marginación y la pobreza originadas por la dispersión poblacional y los rezagos en materia de servicios básicos e infraestructura.

## Aspectos Programáticos Presupuestales

La Entidad Fiscalizada no presentó ante la Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información financiera que considere la desagregación del gasto por Programa, Proceso, Proyecto, Fuente de Financiamiento y Unidad Administrativa correspondientes al ejercicio 2020, por lo que esta entidad fiscalizadora no cuenta con los elementos suficientes para llevar a cabo el análisis de los Aspectos Programáticos Presupuestales, lo cual se puede observar en la recomendación emitida en el apartado 4.2.5 Revisión de Recursos.

### 4.2.2 Diagnóstico Financiero

Este análisis presenta el resultado de las principales razones financieras aplicadas al Ayuntamiento, con la finalidad de conocer su capacidad para administrar los recursos públicos con el propósito de dar cumplimiento a su objeto social.

La fuente de la información son los estados financieros presentados por el Ayuntamiento de Nopalucan, ante esta Auditoría Superior del Estado.

**Tabla 1**  
**Aspectos Financieros 2020**  
**(Pesos/Porcentajes)**

| Nombre del Indicador   | Fórmula  | Valores          | Resultado |
|--|--|------------------|-----------|
| Autonomía Financiera   | (Ingresos de la Gestión/Total de Ingresos) x 100               | \$ 2,713,569.00  | 3.39%     |
|  |  | \$ 80,127,234.00 |           |
| Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento    | (Ingresos de la Gestión/Gastos de Funcionamiento) x 100        | \$ 2,713,569.00  | 7.44%     |
|  |  | \$ 36,473,640.00 |           |
| Liquidez   | Activo Circulante/Pasivo Circulante                            | \$ 23,947,478.00 | 1.15      |
|  |  | \$ 20,850,006.00 |           |
| Participación de los Gastos de Funcionamiento en el Gasto Total  | (Gastos de Funcionamiento/Gasto Total) x 100                   | \$ 36,473,640.00 | 70.80%    |
|  |  | \$ 51,514,906.00 |           |
| Servicios Personales con respecto a los Gastos de Funcionamiento | (Gasto de Servicios Personales/Gastos de Funcionamiento) X 100 | \$ 20,241,475.00 | 55.50%    |
|  |  | \$ 36,473,640.00 |           |

La Autonomía Financiera se refiere a su capacidad para generar ingresos de la gestión y determinar su grado de dependencia de los ingresos estatales y federales, el resultado permite identificar la proporción de los ingresos de la gestión en relación a los de otro origen.

La Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento se entiende como la capacidad para cubrir sus gastos de funcionamiento con ingresos de la gestión; es decir, la autosuficiencia para financiar su gasto básico de operación.

La Liquidez indica la disponibilidad de activos líquidos (efectivo) y otros de fácil realización para cubrir los compromisos económicos en el corto plazo. Este indicador expresa el número de veces que el efectivo disponible cubre el pago de las deudas en el corto plazo.

La Participación del Gasto de Funcionamiento en el Gasto Total permite identificar la proporción de recursos que destina para su gasto operativo, en relación al gasto total.

Los Servicios Personales con respecto al Gasto de Funcionamiento determinan la proporción de recursos que destina a los sueldos y salarios, en relación al gasto de funcionamiento.

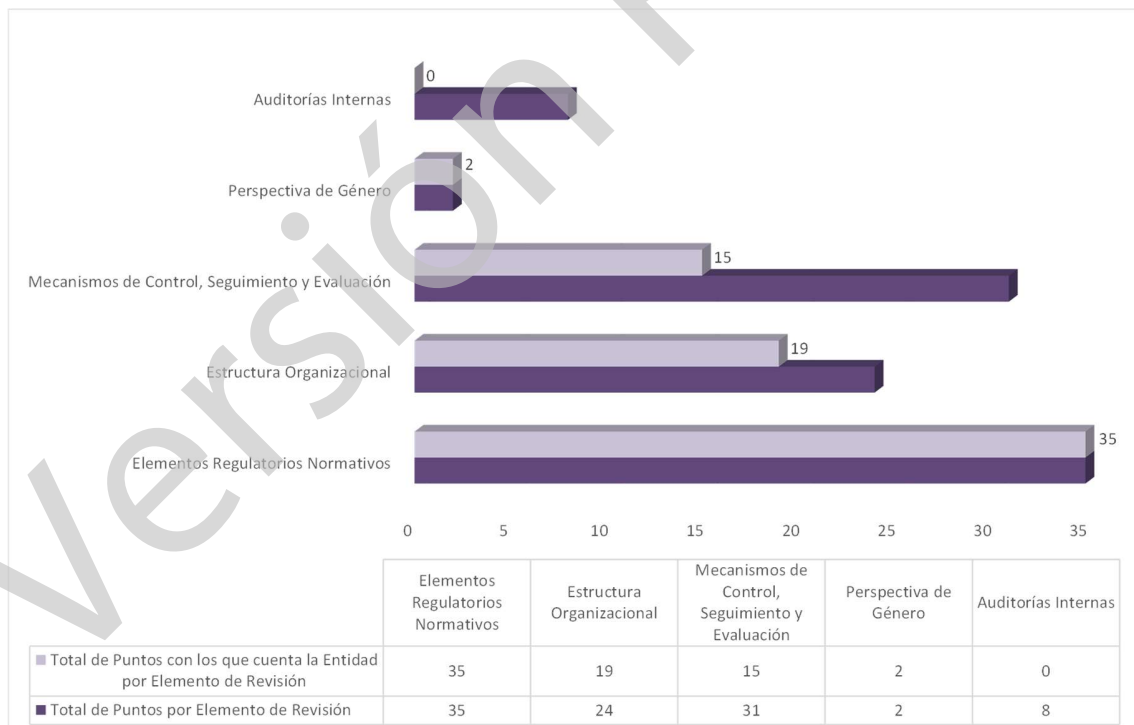
### 4.2.3 Mecanismos de Control Interno

La Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado en su artículo 31, fracción III, inciso d), establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas para comprobar la existencia de mecanismos de control interno, entre otros.

1. Con la revisión a los mecanismos de Control Interno se verificó, en qué medida el Ayuntamiento de Nopalucan los ha implementado, a fin de que fortalezca el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular los relacionados con su operación y el cumplimiento de sus mandatos institucionales; mediante la aplicación del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se evaluó la documentación comprobatoria con la finalidad de contribuir proactiva y constructivamente a la mejora continua de los sistemas de control interno implementados.

2. Derivado de la revisión a la información proporcionada por el Ayuntamiento de Nopalucan mediante el análisis a los elementos del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se verificó que el Ayuntamiento durante el ejercicio 2020 obtuvo un total 71 puntos de 100 evaluados durante la revisión, lo que ubica al Ayuntamiento en un nivel razonable; lo anterior se muestra en la siguiente gráfica.

**Gráfica 1**  
**Cumplimiento de los Mecanismos de Control Interno**  
**Ejercicio 2020**



FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Nopalucan, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.



3. Los resultados más relevantes de la evaluación al Control Interno arrojaron fortalezas y debilidades, entre las que destacan las siguientes:

**Tabla 2**  
**Control Interno**  
**Fortalezas**  
**Ejercicio 2020**

| Fortalezas   |
|--|
| Elementos regulatorios normativos  |
| Cuenta con un código de ética  |
| El Código de Ética cuenta con publicación  |
| El Código de Ética cuenta con actualización vigente de la administración en funciones                |
| El Código de Ética cuenta con aprobación de Cabildo  |
| El Código de Ética se difunde entre los colaboradores  |
| Cuenta con un código de conducta   |
| El Código de Conducta cuenta con publicación   |
| El Código de Conducta cuenta con actualización vigente de la administración en funciones             |
| El Código de Conducta cuenta con aprobación de Cabildo   |
| El Código de Conducta se difunde entre los colaboradores   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con un Reglamento Interno que establezca las atribuciones de cada área |
| El Reglamento Interno cuenta con publicación   |
| El Reglamento Interno cuenta con actualización vigente de la administración en funciones             |
| El Reglamento Interno cuenta con aprobación de Cabildo   |
| El Reglamento Interno se difunde entre los colaboradores   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Organización   |
| Los Manuales de Organización cuentan con publicación   |
| Los Manuales de Organización cuentan con actualización vigente de la administración en funciones     |
| Los Manuales de Organización cuentan con aprobación de Cabildo                                       |
| Los Manuales de Organización se difunden entre los colaboradores                                     |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Procedimientos   |
| Los Manuales de Procedimientos cuentan con publicación   |
| Los Manuales de Procedimientos cuentan con actualización vigente de la administración en funciones   |
| Los Manuales de Procedimientos cuentan con aprobación de Cabildo                                     |
| Los Manuales de Procedimientos se difunden entre los colaboradores                                   |

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Nopalucan, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Tabla 3**  
**Control Interno**  
**Fortalezas**  
**Ejercicio 2020**

| Fortalezas   |
|--|
| <b>Estructura Organizacional</b>   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con un documento donde se establezca la estructura organizacional autorizada   |
| El documento donde se establece la estructura organizacional se encuentra publicado  |
| El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con actualización vigente de la administración en funciones  |
| El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con aprobación de Cabildo  |
| El documento donde se establece la estructura organizacional se difunde entre los colaboradores  |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con Área de planeación y programación de los planes y programas de la Entidad  |
| Cuenta con un área que realice las funciones de seguimiento y evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, entre los cuales se encuentren los Programas Presupuestarios   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de implementar controles adecuados y suficientes en la institución   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de verificar que la información reportada en relación al cumplimiento de los Programas Presupuestarios de la Entidad Fiscalizada es de calidad   |
| <b>Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación</b>   |
| Cuenta con Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, principalmente de los Programas Presupuestarios  |
| Cuenta con lineamientos o algún instrumento que regule el funcionamiento del sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con un Plan Anual de Evaluación  |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, en el que se establezcan sus objetivos y metas estratégicos  |
| El Plan de Desarrollo Municipal se encuentra publicado   |
| El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con aprobación de Cabildo   |
| El Plan de Desarrollo Municipal se difundió entre los colaboradores  |
| El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con ejes definidos  |
| El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con estrategias definidas   |
| El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con líneas de acción definidas  |
| <b>Perspectiva de Género</b>   |
| La Entidad Fiscalizada cuenta con Programas Presupuestarios, o algún otro plan, programa, iniciativa institucional o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres (acciones que atiendan el criterio de perspectiva de género en la administración de los recursos públicos) |

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Nopalucan, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Tabla 4**  
**Control Interno**  
**Debilidades**  
**Ejercicio 2020**

| Debilidades  |
|--|
| <b>Estructura Organizacional</b>   |
| La Entidad Fiscalizada no cuenta con un programa de capacitación para el personal  |
| La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación al personal responsable de la planeación, programación y evaluación  |
| La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación a sus servidores públicos en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción   |
| <b>Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación</b>   |
| El instrumento que regula el Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, no establece los criterios o requisitos que se deberán atender para solicitar la eliminación, modificación o alta de algún elemento de los Programas Presupuestarios (Actividades, Componentes, Propósito o Fin) |
| La Entidad Fiscalizada no evalúa periódicamente el avance de los programas presupuestarios   |
| La Entidad Fiscalizada no emite informes de avance (parciales) y de cumplimiento (finales) con base en las evaluaciones realizadas   |
| La Entidad Fiscalizada no presenta informes de avance y cumplimiento de los Programas Presupuestarios al titular de la Entidad Fiscalizada y a su cuerpo directivo   |
| La Entidad Fiscalizada no notifica a los responsables de la ejecución de los programas, las brechas en el cumplimiento de los Programas Presupuestarios (cumplimientos menores a 90 o mayores a 115%) plasmadas en los informes de seguimiento y evaluación  |
| El Plan de Desarrollo Municipal no cuenta con indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos  |
| El Plan de Desarrollo Municipal no cuenta con metas cuantitativas  |
| El Plan de Desarrollo Municipal no cuenta con parámetros de cumplimiento (niveles de variación aceptable, tableros o semáforos de control) respecto de las metas establecidas  |
| La Entidad Fiscalizada no comunica, ni asigna formalmente a los titulares de las áreas responsables de su cumplimiento, los objetivos establecidos por el municipio en su Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, así como los objetivos específicos de las unidades o áreas administrativas                         |
| La Entidad Fiscalizada no realiza la evaluación del avance de los objetivos considerados en el Plan Municipal de Desarrollo  |
| <b>Auditorías Internas</b>   |
| El área encargada de las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración no realizó auditorías durante el ejercicio  |
| El área encargada de las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración no lleva a cabo auditorías enfocadas a verificar el cumplimiento de los objetivos y metas de los planes y programas de la administración  |

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Nopalucan, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Recomendación 1803-MCI-PAC-04-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar un programa de capacitación para los servidores públicos basado en un diagnóstico de necesidades de capacitación a fin de orientar la estructuración y desarrollo de planes y programas para el establecimiento y fortalecimiento de conocimientos, habilidades o actitudes de los servidores públicos de la Entidad y contribuir en el logro de los objetivos de la misma; con vigencia máxima de ejecución para el ejercicio corriente o el inmediato siguiente (para su ejecución a corto plazo) colaboradores del Código de Conducta de la Entidad.

Asimismo, deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación recibida durante el ejercicio revisado, por los servidores públicos responsables de la planeación, programación y evaluación. Además de presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación otorgada a los servidores públicos durante el ejercicio en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción.

**Recomendación 1803-MCI-SIST-09-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar los lineamientos o marco normativo que establezcan los criterios y regule la operación y funcionamiento de la herramienta o sistema tecnológico implementado al interior de la administración, para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas, principalmente de los Programas Presupuestarios.

**Recomendación 1803-MCI-SEG-11-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la implementación de mecanismos de evaluación periódica; los resultados obtenidos en ellas, así como los mecanismos a través de los cuales se implementaron acciones de mejora como resultado de las evaluaciones, evidencia de los informes de avance, así mismo, evidencia a través de la cual se verifique la notificación de los informes de avance y cumplimiento de los Programas Presupuestarios al titular de la Entidad Fiscalizada y a su cuerpo directivo.

Además, deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la notificación a los responsables de la ejecución de los programas, de los informes donde se señalen las brechas en el cumplimiento de los Programas Presupuestarios (cumplimientos menores a 90 o mayores a 115%) plasmadas en los informes de seguimiento y evaluación.

Así mismo, evidencia de las acciones implementadas por parte de los servidores públicos responsables de la ejecución de los programas, donde se asegure la implementación de acciones de mejora a fin de corregir, modificar y/o justificar los cumplimientos, resultados de la evaluación a los programas.

**Recomendación 1803-MCI-PDM-12-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que el Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, cuenta con indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos, metas cuantitativas y parámetros de cumplimiento de acuerdo a las metas establecidas.

**Recomendación 1803-MCI-PDM-13-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que los objetivos establecidos por el municipio en su Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, así como los objetivos específicos de las unidades o áreas administrativas, fueron comunicadas y asignadas formalmente a los titulares de las áreas responsables de su cumplimiento.

Además, deberá presentar evidencia de la última evaluación realizada al Plan de Desarrollo Municipal, a fin de verificar el avance de los objetivos considerados en él.

Así mismo, evidencia de las acciones implementadas por parte de los servidores públicos responsables de la ejecución de los objetivos y metas contenidos en el Plan, donde se asegure la implementación de acciones de mejora a fin de corregir, modificar y/o justificar los cumplimientos resultados de la evaluación a los mismos.

#### Recomendación 1803-AI-RAI-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que, durante el ejercicio, el área encargada de las funciones de Auditorías Internas realizó trabajos de auditoría, así como informar la conclusión de los resultados de las auditorías ejecutadas.

Además, deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que se llevaron a cabo auditorías enfocadas a comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de los planes y programas de la administración.

En su caso, la Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados de las recomendaciones; o remitir un Plan de Acción donde especifique las acciones a realizar a fin de que se atiendan y solventen las deficiencias en materia auditorías internas.

#### 4.2.4 Participación Ciudadana

El Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED, antes CEDEMUN), en la Guía para el Buen Gobierno Municipal define que “el desarrollo y mejoramiento de las condiciones de vida de la población, requiere de la transformación democrática de los municipios, ya que es en este ámbito en el que se da el primer punto de articulación entre la sociedad y el gobierno. Es el espacio territorial que enmarca la vida cotidiana de quienes lo habitan, en él satisfacen sus necesidades básicas y se dirimen conflictos a partir de relaciones sociales y de poder específicos.

La democratización municipal requiere de una serie de condiciones y acciones encaminadas a lograr una auténtica participación de la ciudadanía que sea directriz de los siguientes ejes:

- a) Un proceso de planeación y gestión del desarrollo sustentable a nivel local que incluya los diversos intereses y demandas de la población.
- b) Un proceso de reforma del gobierno que democratice y eficiente los órganos políticos y administrativos del poder municipal, y
- c) Un proceso de fortalecimiento de la sociedad civil mediante la transferencia de espacios de poder real a la ciudadanía, para el diseño e implementación de proyectos de interés común en el municipio.

El Municipio constituye el ámbito en el que, cotidianamente, los ciudadanos expresan sus necesidades y prefirgan sus proyectos, es por esta razón que el Municipio debe convertirse en el espacio en el que, de manera preponderante, se definan las estrategias, los programas y los proyectos de desarrollo económico y social. Democracia, autonomía, desarrollo y participación no son conceptos inconexos y distintos, al contrario, su conjugación es necesaria en aras de un nuevo municipalismo que dé respuesta a las distintas demandas sociales.”

En este sentido, la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla en su artículo 9 establece que los Titulares de las Dependencias y Entidades integrantes de la Administración Pública Estatal, y en su caso de la Administración Pública Municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias tienen la atribución de promover la participación social a la que se refiere esta Ley para la conformación de Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo. Así mismo el artículo 11 establece que los Ayuntamientos tendrán la atribución de impulsar y promover la participación social en el proceso de planeación para el desarrollo municipal.

Por su parte el artículo 12 de la misma Ley mandata que los Presidentes Municipales, tienen la atribución de conducir el proceso de planeación en los Municipios, tomando en consideración la participación social.

Por otra parte la misma Ley establece que en el Sistema Estatal de Planeación Democrática tendrá lugar la participación y consulta de los sectores de la sociedad, con el propósito de que expresen sus opiniones para la elaboración, actualización e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo, haciendo hincapié que se deberán realizar consultas especializadas, a través de foros presenciales, por medio del COPLADEP o COPLAMUN, a fin de considerar sus opiniones o la de expertos en dichas materias, para incorporarlas en el proceso de planeación y en la definición de los programas dirigidos a los sectores de la sociedad.

La propia Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla define a los mecanismos de participación ciudadana como los procedimientos con los que cuentan los sectores de la sociedad a fin de expresar sus ideas, opiniones, necesidades y demandas como base para la integración e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo que conduzcan la Planeación del Desarrollo del Estado y a su vez define a los Municipios como los responsables de promover la participación de los sectores de la sociedad, mediante la integración de los Comités de Planeación para el Desarrollo Municipal o cualquier otra instancia de naturaleza similar que constituyan los Municipios en términos de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios a fin de impulsar la participación social en la planeación y desarrollo de los programas y acciones que se instrumenten con los recursos municipales.

4. En cumplimiento a lo anterior, durante la revisión al Ayuntamiento de Nopalucan para el ejercicio 2020 la Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en materia de participación ciudadana, el Ayuntamiento implementó mecanismos que contribuyen a la promoción de la participación de los sectores sociales, tales como: COPLAMUN.

Es importante que en los ejercicios inmediatos siguientes y a fin de fortalecer la participación y consulta de los sectores de la sociedad, el Ayuntamiento de Nopalucan continúe con acciones que impulsen y promuevan la participación social a fin de que se incluyan los intereses y demandas de la población, además de que se fomente la participación desde la planeación, ejecución, control y seguimiento en el manejo de los recursos públicos.

#### **4.2.5 Revisión de Recursos**

El acuerdo por el que se emite la clasificación programática emitido por el CONAC, tiene por objeto establecer la clasificación de los Programas Presupuestarios de los entes públicos, lo que permitirá organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos a los Programas Presupuestarios.

Asimismo, el artículo 31, fracción III, inciso c), de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla, establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar que se cumplieron los objetivos de los programas y las metas de gasto.

5. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, identificando que el Ayuntamiento de Nopalucan del registro adecuado de los recursos conforme a lo siguiente:

- La Entidad Fiscalizada no presenta Registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

6. En el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de Nopalucan no remitió la documentación justificativa y comprobatoria que acredite el

registro de los recursos a través del Registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

Recomendación 1803-RE-PFF-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar a esta Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información relacionada con el registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

#### **4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios**

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos estipula que “los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.”

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, en su artículo 61, determina que además de la información prevista en las respectivas leyes en materia financiera, fiscal y presupuestaria y la información señalada en los artículos 46 a 48 de dicha Ley, la Federación, las entidades federativas, los Municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y Presupuestos de Egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

##### **II. Presupuestos de Egresos:**

- a) ...
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados, y
- c) La aplicación de los recursos conforme a las clasificaciones administrativa, funcional, programática, económica y, en su caso, geográfica y sus interrelaciones que faciliten el análisis para valorar la eficiencia y eficacia en el uso y destino de los recursos y sus resultados.

En el proceso de integración de la información financiera para la elaboración de los presupuestos se deberán incorporar los resultados que deriven de los procesos de implantación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño, establecidos en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Bajo este tenor, el CONAC emitió los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico.

7. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en el Diseño del Programa Presupuestario: “Obras y Acciones Públicas”, se haya cumplido con los elementos debidos, a fin de favorecer la ejecución de los programas, así como el control y seguimiento de los mismos.

8. Con la revisión al diseño del programa “Obras y Acciones Públicas”, se identificó que no existen áreas de oportunidad en la integración de los elementos metodológicos de los programas, por lo que el desempeño en el diseño de la planeación se encuentra en estado “Bueno”.

9. La Entidad Fiscalizada de manera proactiva y a fin de consolidar los instrumentos de planeación en la gestión de gobierno, y en cumplimiento a lo establecido por los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, deberá en la elaboración de los

Programas Presupuestarios para el siguiente ejercicio inmediato, fortalecer la integración de los elementos metodológicos de acuerdo al ordenamiento normativo aplicable, garantizando que los Programas Presupuestarios definan a las actividades como las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa, a su vez los componentes deberán definirse como los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa para cumplir con su propósito, deben establecerse como productos terminados o servicios proporcionados; el propósito debe definirse como el resultado directo a ser logrado en la población o área de enfoque como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y/o servicios) producidos o entregados por el programa y el fin como la contribución del programa, en el mediano o largo plazo, al logro de un objetivo superior (a la consecución de objetivos del Plan Nacional, Estatal o Municipal del Desarrollo y/o sus programas), garantizando así las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos en la Planeación Estratégica.

#### 4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en el artículo 54, determina que la cuenta pública deberá incluir los resultados de la evaluación del desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, respectivamente, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

Para ello, deberán utilizar indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas.

10. Del análisis a los Programas Presupuestarios 2020 de la Entidad Fiscalizada, se identificó que la elaboración de los mismos, carece de elementos sistemáticos y lógicos en la definición de los objetivos y en la relación de causa y efecto, medios y fines, tal y como lo establece la aplicación de la Metodología del Marco Lógico, para el proceso de conceptualización y diseño de dichos programas. Lo anterior en virtud al diseño y construcción de los programas presupuestarios.

11. La Entidad Fiscalizada no presentó el Cumplimiento Final al Programa Presupuestario 2020 por lo consiguiente no se cuenta con elementos que permitan verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidos en los Programas Presupuestarios.

Recomendación 2020-00101-CFNPROG-CFP-1

La Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados específicos. En lo subsecuente, se deberán tomar en consideración las situaciones externas que afecten el cumplimiento de los Programas Presupuestarios para que en el diseño o durante su ejecución, se realicen las modificaciones pertinentes en la programación de sus metas, mismas que deberán ser debidamente justificadas.

El Titular del Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Nopalucan deberá llevar a cabo las acciones necesarias para que se dé cumplimiento a lo establecido en el mandato legal en materia de Control, Seguimiento y Evaluación de los objetivos y metas contenidos en planes y programas de la Entidad.

Asimismo, deberá determinar la unidad responsable encargada de llevar a cabo el proceso de Control, Seguimiento y Evaluación de los Programas Presupuestarios a fin de garantizar el cumplimiento al marco normativo; además, deberá instruir a los responsables, a fin de que al interior del Ayuntamiento de Nopalucan fortalezca las áreas encargadas de llevar a cabo los procesos de Control, Seguimiento y Evaluación a fin de que se implementen mecanismos que contribuyan al control y seguimiento, garantizando el eficiente cumplimiento de los objetivos.



De igual forma en lo subsecuente, se deberán tomar en consideración las situaciones externas que afecten el cumplimiento de los Programas Presupuestarios para que en el diseño o durante su ejecución, se realicen las modificaciones pertinentes en la programación de sus metas, mismas que deberán ser debidamente justificadas.

#### 4.2.8 De la Publicación de los Programas e Indicadores Contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en su artículo 60, establece que las disposiciones aplicables al proceso de integración de las leyes de ingresos, los Presupuestos de Egresos y demás documentos que deban publicarse en los medios oficiales de difusión, se incluirán en las respectivas páginas de Internet.

Asimismo, el artículo 61 indica que (...), la Federación, las entidades federativas, los municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y presupuestos de egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

I. Leyes de Ingresos.

II. Presupuestos de Egresos:

- a) Las prioridades de gasto, los programas y proyectos, así como la distribución del presupuesto,
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados.

12. Mediante el cuestionario de Auditoría de Desempeño, se verificó el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, relacionadas con la publicación del Presupuesto de Egresos y del listado de programas e indicadores estratégicos y de gestión.

13. De la revisión a la información presentada por el Ayuntamiento de Nopalucan se verificó que éste incumplió en lo siguiente:

- La Entidad Fiscalizada no publica su presupuesto de egresos en su página de Internet.
- La Entidad Fiscalizada, no publicó antes del último día hábil de abril del año que se revisa, su Programa Anual de Evaluación, de conformidad con el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Los resultados de las evaluaciones comprometidas en el Programa Anual de Evaluación no fueron publicados a más tardar antes de los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones.

14. En el transcurso de la auditoría, y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de Nopalucan, no remitió la documentación justificativa y comprobatoria que acredite la publicación de la información conforme a las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

#### Recomendación 1803-TRANS-PI-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá instruir a quien corresponda para que sean incluidos en la respectiva página de internet, los elementos identificados en los resultados específicos, en tiempo y forma, de conformidad con el artículo 60 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

## 5. RESUMEN DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

### 5.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Como resultado de la Fiscalización Superior realizada a la Entidad Fiscalizada del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020; se determinaron 16 observaciones, de las cuales 2 fueron solventadas, por presentar documentación comprobatoria y justificativa antes de la integración de este informe. Por lo anterior, se consideran atendidas y eliminadas. De las 14 observaciones restantes se generaron: 14 Pliegos de Observaciones.

| Elemento de Revisión                                | Solventa | No Solventa | Importe por solventar | Solicitud de Aclaración | Pliego de Observaciones | Recomendaciones |
|---|----------|-------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------|
| 1 Estado de Situación Financiera.                   | X        |             | \$0.00                |                         |                         |                 |
| 2 Reintegro(s).                                     | X        |             | \$0.00                |                         |                         |                 |
| 3 Presupuesto de Egresos.                           |          | X           | \$3,619,764.52        |                         | 0380-20-18/03-PE-PO-01  |                 |
| 4 Sueldos base al personal permanente.              |          | X           | \$775,629.20          |                         | 0380-20-18/03-E-PO-01   |                 |
| 5 Egresos.  |          | X           | \$20,792.48           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-02   |                 |
| 6 Egresos.  |          | X           | \$32,843.53           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-03   |                 |
| 7 Egresos.  |          | X           | \$23,600.00           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-04   |                 |
| 8 Egresos.  |          | X           | \$24,646.95           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-05   |                 |
| 9 Egresos.  |          | X           | \$11,904.01           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-06   |                 |
| 10 Egresos.   |          | X           | \$85,703.01           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-07   |                 |
| 11 Egresos.   |          | X           | \$58,000.00           |                         | 0380-20-18/03-E-PO-08   |                 |
| 12 Expediente técnico de Obra Pública por contrato. |          | X           | \$1,605,000.00        |                         | 0380-20-18/03-OP-PO-01  |                 |
| 13 Expediente técnico de Obra Pública por contrato. |          | X           | \$1,126,813.51        |                         | 0380-20-18/03-OP-PO-02  |                 |
| 14 Expediente técnico de Obra Pública por contrato. |          | X           | \$2,497,242.10        |                         | 0380-20-18/03-OP-PO-03  |                 |
| 15 Expediente técnico de Obra Pública por contrato. |          | X           | \$5,828,477.08        |                         | 0380-20-18/03-OP-PO-04  |                 |

| Elemento de Revisión                                | Solventa | No Solventa | Importe por solventar  | Solicitud de Aclaración | Pliego de Observaciones | Recomendaciones |
|---|----------|-------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------|
| 16 Expediente técnico de Obra Pública por contrato. |          | X           | \$1,246,744.94         |                         | 0380-20-18/03-OP-PO-05  |                 |
| <b>Total</b>  |          |             | <b>\$16,957,161.33</b> |                         |                         |                 |
| <b>TOTALES</b>                                      | <b>2</b> | <b>14</b>   |                        | <b>0</b>                | <b>14</b>               | <b>0</b>        |

## 5.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

De la revisión a los instrumentos de planeación, programación, presupuestación y evaluación, control y seguimiento, así como al registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, se determinaron 9 Recomendaciones.

## 6. DICTAMEN

Con base en los resultados obtenidos en la auditoría practicada y apegándose al objetivo que consistió en verificar el cumplimiento de la normatividad del ingreso, gasto y patrimonio, y de sus operaciones que se reflejan en los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, específicamente respecto de la muestra revisada que se establece en el apartado relativo al alcance, se concluye que en términos generales el **Ayuntamiento de Nopalucan** cumplió con la normativa que es aplicable en la materia, con salvedad a lo descrito en las observaciones determinadas en el presente Informe Individual.

## 7. UNIDADES ADMINISTRATIVAS QUE INTERVINIERON EN LA FISCALIZACIÓN

La planeación, coordinación, ejecución y supervisión de la revisión efectuada a la Entidad Fiscalizada, objeto del presente Informe Individual, se llevó a cabo por personal de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Evaluación de Desempeño de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, en el ámbito de sus respectivas competencias, de conformidad con las atribuciones que tienen conferidas en la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Mtra. Maria Elena Ramírez Fuentes**  
Directora de Fiscalización Municipal

**Mtra. Erika Elizabeth Liévano Grijalva**  
Directora de Auditoría de Desempeño